



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare (b368/22.07.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/4354/29.07.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D693 din 30.07.2019,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, în vederea organizării Autorității de Supraveghere a Registrului Național de Publicitate Mobiliară în subordinea Ministerului Finanțelor Publice.

Prin conținutul său, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Menționăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Sub aspectul structurării, pentru respectarea dispozițiilor art.47 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articolele trebuie să fie numerotate cu cifre romane, păstrându-se numerotarea cu cifre arabe pentru textele modificate sau completate.

4. Pentru rigoare normativă, la **partea introductivă a actualului art.1**, după cuvântul „Legea” trebuie introdus numărul și anul adoptării acesteia.

Totodată, expresia „nr.1040/2018” trebuie înlocuită cu sintagma „nr.1040 **din 7 decembrie 2018**”.

5. Pentru suplețea reglementării, la **pct.1, partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:”.

6. Pentru un spor de rigoare normativă, la **pct.2, partea dispozitivă** va fi redactată după cum urmează:

„2. La articolul 2 alineatul (1), **partea introductivă** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7. Potrivit uzanțelor normative, părțile dispozitive ale celorlalte puncte de modificare și completare ale actualului art.1 vor fi redactate potrivit modelului de mai jos:

„**După alineatul (...) al articolului ...**, se introduce un nou alineat, alin.(...), **cu următorul cuprins:**”;

„**Alineatul (...) al articolului ...** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„**Alineatele (...) ale articolului ...** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

8. La **pct.3** referitor la textul propus pentru **art.2 alin.(4)**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „atrage retragerea autorizării pentru operatorul/agentul în culpă” cu sintagma „**se sancționează cu retragerea autorizării operatorului/agentului respectiv**”.

9. Semnalăm că denumirea prescurtată „Autoritatea de supraveghere” prevăzută în textul propus la **pct.5**, pentru **art.5 alin.(1)**, este folosită pentru prima dată în textul *de lege lata* al art.4 alin.(7), motiv pentru care acest din urmă alineat ar trebui modificat, pentru ca în cadrul său să se prevadă această denumire, prin folosirea sintagmei „denumită în continuare Autoritatea de Supraveghere”. Menționăm că, în acest fel, se asigură și unitatea de redactare cu legea asupra căreia se intervine.

În ceea ce privește soluția legislativă preconizată, de constituire a Autorității de Supraveghere **în subordinea Ministerului Finanțelor Publice**, dar cu statutul juridic de **organism autonom**, apreciem că aceasta este contradictorie, mai cu seamă că, potrivit normei propuse la pct.15, pentru art.28 alin.(3), „Modul de utilizare de către Autoritatea de Supraveghere a sumelor constituite conform alin.(2), precum și detalierea cheltuielilor se stabilesc **prin ordin al ministrului Finanțelor Publice**”.

Prin urmare, Autoritatea de Supraveghere este lipsită de autonomie financiară, atâta vreme cât ministrul finanțelor publice este cel care stabilește, prin ordin, cum să fie utilizate sumele constituite și tot acesta stabilește cum sunt detaliate cheltuielile. Mai mult decât atât, în cadrul propunerii nu se menționează cine are calitatea de ordonator de credite.

Față de cele arătate mai sus, recomandăm revederea expresiei „ca organism autonom”.

La **alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „primul ministru” va fi scrisă sub forma „primul-ministru”.

Apreciem însă că, prin utilizarea sintagmelor „**cel puțin două posturi** de funcționari cu studii superioare juridice”, respectiv „**cel puțin două posturi** de funcționari calificați în informatică și/sau tehnologia informației”, norma propusă poate genera impredictibilitate în aplicare, motiv pentru care este necesară revederea și reformularea acesteia în consecință.

La **alin.(3) lit.f)**, pentru fluența textului, propunem ca termenul „sesizează” să fie precedat de conjuncția „și”.

La **lit.h)**, pentru o redactare unitară în tot cuprinsul propunerii legislative, sugerăm înlocuirea expresiei „agenții acestora” cu sintagma „agenții **împuterniciți ai acestora**”.

La **lit.j**), din considerente de ordin stilistic, propunem înlocuirea sintagmei „cu caracter temporar, ia măsurile care se impun” cu sintagma „ia, cu caracter temporar, măsurile care se impun”.

**10.** La **pct.6**, textul propus pentru **art.6** va fi precedat de indicarea elementului structural din care face parte, respectiv de marcajul „Art.6” observație valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin.(1)**, propunem ca sintagma „În cazurile anume prevăzute de prezenta lege, precum și” să fie eliminată, deoarece este insuficient de precisă.

Totodată, semnalăm că trimiterea la „art.5 alin.(1) lit.a) și g)” este eronată, având în vedere că alin.(1) al art.5 nu conține enumerări marcate cu litere. Pe cale de consecință, este necesară revederea normei de trimitere.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, sintagma „alineatul precedent” va fi înlocuită cu „alin.(1)”.

La **alin.(3)**, din aceleași considerente, propunem eliminarea sintagmei „au caracter obligatoriu”, din modul de redactare a dispozițiilor pe care acestea le cuprind rezultând caracterul acestora.

**11.** La **pct.8** referitor la textul propus pentru **art.8 alin.(3)**, semnalăm că art.16 **alin.(2)**, la care se face trimitere, nu se referă la avizele de înscriere, motiv pentru care este necesar revederea normei de trimitere. Probabil că s-a avut în vedere **alin.(1)** al acestui articol.

**12.** La **pct.9** referitor la textul propus pentru **art.14 alin.(1)**, norma propusă nu menționează în ce act normativ sunt prevăzute condițiile pentru asociații și fundații. Este necesară reformularea corespunzătoare a acesteia.

Observația de mai sus este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(6)**, în privința expresiei „în condițiile stabilite”.

La **alin.(3) lit.c**), recomandăm reanalizarea textului și reformularea acestuia, în vederea îndeplinirii cerințelor de claritate, și predictibilitate.

**13.** La **pct.10**, referitor la textul propus pentru **art.16 alin.(2) partea introductivă**, propunem revederea trimiterii la alin.(1), întrucât acesta nu se referă la verificări.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca sintagma „după următoarea procedură:” să fie înlocuită cu sintagma „potrivit procedurii care cuprinde următoarele etape:”.

Totodată, pentru respectarea art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, enumerările vor fi identificate prin utilizarea literelor, iar nu prin liniuțe.

**14.** La **pct.12** referitor la textele propuse pentru **art.21 alin.(1) și (2)**, sintagma „Finanțelor Publice” nu va fi redată cu majuscule.

Reiterăm această observație pentru toate cazurile similare.

**15.** La **pct.15** referitor la textul propus pentru **art.28 alin.(2)**, prin folosirea sintagmei „prin derogare de la alte dispoziții legale”, nu sunt îndeplinite cerințele de tehnică legislativă privind norma derogatorie, fiind necesar a se indica dispozițiile de la care se preconizează a se deroga.

**16.** La **pct.18**, textul propus pentru **art.34 alin.(2)** nu menționează despre al cui președinte se face vorbire în legătură cu ordinul de aprobare a formularelor respective și a instrucțiunilor de completare a acestora.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

La **alin.(8)**, menționăm că, în partea finală, se face trimitere la „art.16 alin.(3)”, deși art.16, astfel cum este propus spre modificare la pct.10, nu are în componență decât două alineate. Pe cale de consecință, este necesară revederea normei de trimitere.

La **alin.(13)**, raportat la termenul de „30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi”, semnalăm că, întrucât, potrivit art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de modificare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, **teza a treia** trebuie să facă obiectul unui articol de sine stătător, numerotat cu cifră romană, în finalul prezentei propuneri.

**17.** La **pct.20**, referitor la textul propus pentru **art.39 alin.(1) lit.d)**, este necesară înlocuirea sintagmei „accesării legale acestuia” cu sintagma „accesării legale a acestuia”.

La **alin.(5)**, propunem revederea **tezei finale**, întrucât ipoteza conținută nu se încadrează în cazurile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede posibilitatea atacării actului direct la instanța de contencios administrativ.

**18.** Cu privire la termenul instituit la actualul **art.2**, apreciem că acesta este prea scurt, așa încât propunem reanalizarea soluției normative, având în vedere faptul că, de regulă, pentru adoptarea hotărârilor Guvernului date în aplicarea unei legi, se prevede un termen de cel puțin 30 de zile.

**19.** La actualul **art.3**, propunem reformularea acestuia potrivit uzanței normative, astfel:

„**Art.III.** - În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității de Supraveghere a **Registrului Național de Publicitate Mobiliară va fi aprobat** prin ordin al ministrului finanțelor publice, care se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

**20.** La actualul **art.4**, pentru suplețea redactării, propunem ca denumirea regulamentului să fie înlocuită cu sintagma „Regulamentului prevăzut la art.III”, iar expresia „privind Registrul” să fie înlocuită cu sintagma „referitoare la acesta”.

Recomandăm să se analizeze dacă nu este cazul ca textul să se refere la **predarea-preluarea** paginii de internet a Autorității de Supraveghere, a documentelor, datelor și informațiilor privind Registrul, predare-preluare ce trebuie finalizată printr-un proces-verbal încheiat între Ministerul Justiției și Autoritatea de Supraveghere.

Totodată, este de analizat dacă nu ar trebui să se prevadă și **preluarea personalului cu atribuții în acest domeniu, în cadrul unui articol distinct, marcat cu cifră romană** și care poate fi premergător sau subsecvent actualului art.4.

În cazul însușirii acestei din urmă observații, articolele următoare trebuie renumerotate în mod corespunzător.

**21.** Actualul **art.5** face referire la termene deja împlinite, stabilite prin raportare la data de intrare în vigoare a Legii nr.297/2018. Prin urmare, este necesar să se prevadă noi termene, calculate de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

**22.** La actualul **art.6**, semnalăm că termenul de 3 zile prevăzut pentru intrarea în vigoare a legii este superfluu în raport de dispozițiile art.78 din Legea fundamentală.

Totodată, este necesară înlocuirea expresiei „de la publicare” cu sintagma „de la **data publicării**”.

**23.** La actualul **art.7**, precizăm că, potrivit dispozițiilor art.70 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, republicarea se face **în cel mult 45 de zile de la data publicării** actului care a dispus această măsură, doar în cazul codurilor termenele prelungindu-se cu 15 zile, în conformitate cu dispozițiile aceluiași alineat. Pe cale de consecință, propunem eliminarea prevederii termenului de 60 de zile pentru republicare.

În orice caz, textul face în mod greșit vorbire despre „intrarea în vigoare a prezentei **ordonanțe de urgență**”.

Totodată, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „se republică cu titlul prevăzut de prezenta lege, dându-se textelor o nouă numerotare, după caz” prin sintagma „**cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare**”.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr.